

בפני המוסד למעמד השחקן
של ההתאחדות לכדורגל בישראל

הפוסקים: איתמר צ'יזיק – יו"ר
עו"ד גיל סלומון
עו"ד דן דרזנר

המבקש : אייל עמר

(להלן: "השחקן")

- נ ג ד -

המשיבה : מועדון הכדורגל הפועל חדרה (להלן: "הקבוצה המעבירה")

החלטה

בפנינו עתירת השחקן שהוגשה ביום 5.8.2025 לפיה נתבקשנו להורות על שחרורו המידי של המבקש מקבוצת הפועל חדרה. (להלן: "המשיבה"), וזאת לאור הסכם התקשרות בין הצדדים.

הקבוצה המשיבה, הגישה תגובתה לעתירה. לשיטתה, הבקשה אינה מתאימה לדיון בפני המוסד למעמד השחקן אלא בפני המוסד לבוררות. יחד עם זאת הוסיפה כי במידה והמוסד למעמד השחקן ידון בתיק, אזי מבקשת הקבוצה המעבירה להורות על פיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן בסך של 648,000 ₪.

העובדות הרלוונטיות לעתירה

1. השחקן, יליד 3.1.2007 בן 18 שנים ו-7 חודשים.
2. הקבוצה המעבירה מוגדרת כקבוצה מקצוענית כהגדרתה בתקנון הרישום.
3. השחקן רשום מאז היותו בן 8 שנים ברישומי הפורטל של ההתאחדות לכדורגל, בשנים הראשונות שיחק בקבוצת מכבי ברקאי, ומאז היותו בן 12, הגיל הרלבנטי לענייני השבחה, הוא משחק במדי המשיבה וזאת כ 6.5 עונות משחקים.
4. שורש המחלוקת בתיק זה נסוב סביב הסכם אשר נחתם בין הצדדים ביום 27.12.2021, ואשר תוקפו על פי האמור בהסכם הינו ל 3 עונות משחקים.
5. בתום ההסכם, חתם השחקן על הסכם עם קבוצת הפועל עכו, (להלן: "הקבוצה הקולטת"), קבוצה מקצוענית בהגדרה, אולם המשיבה לא אישרה את העברתו של השחקן, ואף פנתה בדרישות כספיות אל הקבוצה הקולטת.
6. לטענת השחקן, המשיבה אינה זכאית לתשלום כלשהו והוא מפנה לסעיף 3.3.1 להסכם אשר נחתם בין הצדדים, אשר בו כתוב: "לשחקן תהיה אפשרות להשתחרר באופן מיידי בכל חלון העברות

במהלך עונת המשחקים או בתום כל עונת משחקים ללא כל תמורה או דרישה של המועדון לתשלום כלשהו".

7. בנוסף, מציין המבקש כי המשכו של סעיף זה קובע בסעיף 3.3.2: " **מובהר כי עם דרישתו של השחקן לשחרור מתחייב המועדון לחתום על טופס העברה בתוך 7 ימים לכל היותר**"

8. על הסכם זה חתומים השחקן עצמו והקבוצה, וכן האפוסטרופסים הטבעיים של השחקן- אביו ואימו.

9. כאן המקום לציין כי תקנון הרישום של ההתאחדות לכדורגל מבהיר את המנגנון להעברת שחקנים ללא הסכם בין הגילאים 17-21, ואף מגדיר את האופן בו יכולים השחקנים לעבור מקבוצה לקבוצה בין אם מדובר בקבוצה מקצוענית ובין אם מדובר לא מקצוענית בהגדרתה.

10. השחקן באמצעות בא כוחו פנה למוסד זה בבקשה להורות על שחרורו באופן מיידי ובהתאם לתנאי ההסכם.

11. מיותר לציין כי מוסד זה אינו מוסמך להורות על שחרור שחקן מקבוצה או רישומו בקבוצה אחרת, אלא סמכותו של מוסד זה היא אך ורק בקביעת דמי ההשבחה עבור אימונו וקידומו של שחקן, ולהחלטות מוסד זה אין נפקות לענין רישומו של השחקן בקבוצה הקולטת.

12. נציין כי בתגובתה הראשונית של הקבוצה המעבירה ציינה כי השחקן פונה למוסד למעמד השחקן, אולם הוא לא מעלה כל טענה באשר לענין גובה הפיצוי המגיע לה בעקבות השבחתו, אלא מפנה רק להסכם אשר נחתם בין הצדדים בשנת 2021 לענין שחרורו. לשיטתם בקשה מסוג זה מתאימה למוסד לבוררות כאמור, ולא לטריבונל זה.

סוף דבר

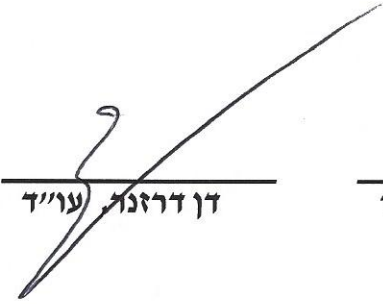
13. המוסד ישב על המדוכה, ועיין ארוכות בכתבי הטענות. מחד, יש לציין כי עמדתו של השחקן הן בבקשה הראשונית, והן בתגובה לטענות המשיבה, נגעה אך ורק בענין הפרשנות החוזית ולא נטענו טענות לענין דמי ההשבחה. מאידך, טענה המשיבה כי למוסד זה אין סמכות לדון בתיק, ולחילופין טענה לגופו של ענין בנושא דמי ההשבחה.

14. כאמור, לאחר שבחנו את הדברים, עמדתנו כי את תיק זה יש להפנות למוסד לבוררות אשר יקבע את עמדתו לענין ההסכם והאופן שבו הדברים עומדים אל מול תקנון הרישום של ההתאחדות לכדורגל.

15. במידה ויוחלט כי בתיק זה יש לקבוע דמי השבחה, אזי ישוב מוסד זה לדון בו ללא דיחוי לצורך קבלת החלטה.

16. הוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך של 3,000 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 27.8.2025 בהיעדר הצדדים.


דן דרזנר, עו"ד


גיל סלומון, עו"ד


איתמר צ'יזיק, עו"ד